

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.

DODATEK št. 3

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Izvajanje strokovno svetovalnih storitev v postopkih vzpostavitve in delovanja Cestninskega sistema DARS

februar 2024

V skladu s točkama 10. in 11. Poglavja 1 razpisne dokumentacije s tem dodatkom odgovarjamo na vprašanje potencialnih ponudnikov.

Vprašanja in odgovori št. 21:

Vpr. A1: Prosimo za potrditev, da lahko obrazce iz razpisne dokumentacije (oziroma vse ponudbene dokumente, ki zahtevajo podpis) prilagodimo na način, da bodo dvojezični (z dodanim angleškim prevodom, ob nespremenjeni vsebini v slovenščini) in tako primerni za podpisovanje subjektov (partnerjev, podizvajalcev, referenčnih naročnikov), ki ne razumejo slovensko. Le na tak način bo zagotovljena nediskriminatornost javnega naročila in enakopravna obravnava vseh ponudnikov, tudi tujih (7. člen ZJN-3).

Odg. A1: V skladu s tč. 12 Navodil ponudnikom, mora biti ponudba in ostala dokumentacija, ki se nanaša na ponudbo, napisana v slovenskem jeziku. Dokumentom v slovenskem jeziku so lahko priloženi tudi njihovi prevodi v tuj jezik, vendar je za naročnika relevantna le različica v slovenskem jeziku.

Vpr. A2: Prosimo za potrditev, da so potrdila, priložena ponudbi (npr. certifikati), lahko v tujem jeziku, s priloženim prevodom v slovenščino? Le na tak način bo zagotovljena nediskriminatornost javnega naročila in enakopravna obravnava ponudnikov, tudi tujih (7. člen ZJN-3).

Odg. A2: Potrjujemo.

Vpr. A3: V razpisni dokumentaciji je predvideno, da potrdila o referenčnih delih (Priloge 1a do 1d in Priloge 2-1 do 2-11) podpišejo naročniki oz. investitorji referenčnih poslov. Naše stranke (naročniki) v praksi ne podpisujejo referenčnih potrdil, sploh v primerih, ko gre za reference s starejšim datumom, kjer je vmes prišlo do kadrovskih menjav na njihovi strani (sploh pri tujih strankah). Ker bo zahtevane podpise na potrdilih praktično nemogoče pridobiti, prosimo za spremembo razpisne dokumentacije na način, da bo na vseh navedenih potrdilih zadoščal podpis zakonitega zastopnika ponudnika, s katerim bo ponudnik (pod kazensko in materialno odgovornostjo) potrdil referenčno delo. Obenem se lahko na potrdilih zahteva navedbo podatkov kontaktnih oseb pri naročnikih referenčnih poslov, pri katerih naročnik lahko preveri resničnost navedenih podatkov. Predlagani pristop je pogosta praksa pri javnih naročilih. Na podlagi prejetih vprašanj pa sta se zanj naknadno odločila npr. POŠTA SLOVENIJE d.o.o. (https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=449142), Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje (https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=480655) in drugi.

Odg. A3: Naročnik ne bo spremenil zahteve. Referenco mora potrditi končni naročnik/investitor. Ponudnik se sklicuje na naročila male vrednosti, ki se po ZJN-3 v zahtevah glede pregleda ponudb razlikujejo od odprtih postopkov.

Vpr. A4: Za potrdila o referenčnih delih (Priloge 1a do 1d in Priloge 2-1 do 2-11) razpisna dokumentacija predvideva, da so potrdila lahko izdana tudi v drugi obliki, pri čemer "mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v teh potrdilih". Prosimo za potrditev, da bo za izpolnitev tega pogoja zadoščalo vsako potrdilo, ki bo za projekt vsebovalo opis, časovno obdobje, naročnika, vrednost in kontaktno osebo na strani naročnika. To so namreč podatki, ki so običajno na (že pridobljenih) referenčnih potrdilih - nerealno pa je pričakovati, da bi bili v takih potrdilih vsebovani vsi specifični podatki, kot so predvideni na obrazcih v razpisni dokumentaciji.

Odg. A4: Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcih, ki so podani v Poglavju 6 - Sposobnost. Če potrdilo ne bo izdano na teh obrazcih, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v obrazcih iz Poglavja 6 – Sposobnost, sicer naročnik na podlagi prejetih potrdil ne more preveriti, ali predložena referenca izpolnjuje vse zahteve iz Poglavja 1 - Navodila.

Vpr. A5: Razpisna dokumentacija za nekatere pozicije (1, 2, 3, 5 in 6) zahteva, da morajo biti zaposleni pri ponudniku (po našem razumevanju torej bodisi pri samostojnem ponudniku bodisi pri partnerjih v skupni ponudbi) in da zanje ni dopustno uporabiti zmogljivosti drugih subjektov (kot podizvajalcev). Po našem mnenju je ta zahteva v nasprotju z ZJN-3 in pravom EU, ki kot pravilo dovoljuje splošno uporabo zmogljivosti drugih subjektov. Tudi pogoj za izjemo iz 4. odstavka 81. člena ZJN-3 ni izpolnjen, saj (i) ne gre za javno naročilo, "ki vključuje namestitvena ali inštalacijska dela" (gre le za podporne oz. svetovalne storitve pri teh delih), in (ii) pozicije, pri katerih se zahteva zaposlitev pri ponudniku, tudi po vsebini niso bistveno povezane z namestitvenimi ali inštalacijskim deli. Zahteva je zato nezakonita in predlagamo brisanje.

Odg. A5: Sprememba in pojasnilo sta bila objavljena v dodatku št. 2: naročnik je z dodatkom št. 2 spremenil zahteve, podane v točki 5.2 (f), in sicer tako, da se za kader pod zaporedno številko 3 in 5 ne zahteva, da je zaposlen pri ponudniku. Kadri pod zaporednimi številkami 1, 2 in 6 predstavljajo ključni kader, ki ima najpomembnejšo vlogo pri izvedbi projekta, ki je dolgotrajen, kompleksen, obsežen in zahteven. Naročnik je v prilogi dodatka št. 2 objavil spremembo točke 5.2 (f) razpisne dokumentacije.

Vpr. A6: V točki 6.3 Navodil je zapis: "V primeru predložitve skupne ponudbe, ki jo predloži skupina dveh ali več partnerjev, se zmogljivosti posameznih partnerjev v skupni ponudbi seštevajo, da se ugotovi izpolnitev pogojev po točkah 5.2 (c), 5.2 (d), 5.2 (e) in 5.2 (f) teh Navodil ponudniku". Če bi bilo seštevanje zmogljivosti omejeno le na skupno ponudbo več partnerjev, ne pa tudi na ponudbo s podizvajalci, bi bilo to v nasprotju z ZJN-3 in pravom EU, ki kot pravilo dovoljuje splošno uporabo zmogljivosti drugih subjektov. V izogib nejasnostim zato prosimo za potrditev, da je uporaba zmogljivosti drugih subjektov v enaki meri dovoljena tako za partnerje v skupni ponudbi kot za podizvajalce (npr. da bodo pod točko 5.2 (d) upoštevane tudi reference podizvajalcev).

Odg. A6: Pogoje pod 5.2 (c), 5.2 (d) in 5.2 (e) lahko ponudniki izpolnijo le samostojno ali s partnerji. V točki 5.2 (f) je določeno, da lahko ponudnik za zahtevane kadre, razen vodje projekta, specialista revidenta za informacijske sisteme in strokovnjaka za poslovno-informacijske rešitve, uporabi zmogljivosti drugih subjektov (podizvajalcev), pod pogojem, da bodo slednji izvajali storitve, za katere se te zmogljivosti zahtevajo.

Vpr. B1: Predlagamo spremembo pogoja za pozicijo 1 (Vodja projekta) z "V zadnjih 5 (petih) letih" na "V zadnjih 8 (osmih) letih". Obdobje petih let je ob upoštevanju visoke zahtevane vrednosti referenčnega projekta relativno kratko in pomembno oža krog kandidatov za to pozicijo. Podaljšanje časovnega pogoja je smiselno za zagotovitev večje konkurenčnosti javnega naročila.

Odg. B1: Naročnik je v dodatku št. 2 objavil spremembo v tem delu in obdobje povečal na »V zadnjih 8 (osmih) letih«.

Vpr. B2: Za pozicije 2, 3 in 4 je zahtevano, da mora imeti revidenti "licenco za preizkušenega revizorja informacijskih sistemov Slovenskega inštituta za revizijo ali istovrstno licenco kake druge ustanove in jo mora priložiti v ponudbo". Opozarjamo, da v večini tujih držav ne obstajajo nacionalne licence, ki bi bile smiselno enake slovenski. Revidenti v tujini namesto tega večinoma

pridobivajo mednarodno priznane certifikate kot so npr. CISA, CISM, CISP, ISO 27001 LA. Prosimo za potrditev, da boste zgoraj našteje certifikate (predvsem CISA, ki je tudi v Sloveniji priznan kot certifikat na Zahtevnem nivoju - <https://www.gzs.si/sekv/Certifikati>) šteli za "istovrstno licenco kake druge ustanove". Le na tak način bo zagotovljena nediskriminatornost javnega naročila in enakopravna obravnava vseh ponudnikov, tudi tujih (7. člen ZJN-3). Dodajamo še, da je v Sloveniji trenutno le 17 aktivnih preizkušenih revizorjev informacijskih sistemov (<https://sis.si-revizija.si/registry-enrollments/titles/9?active=1>), zato bi v nasprotnem primeru pogoj pretirano omejeval nabor ponudnikov, ki bi lahko izpolnili razpisne pogoje.

Odg. B2: Kot ustrezen certifikat bo izmed navedenih v vprašanju naročnik štel CISA certifikat.

Vpr. B3: Za pozicije 7, 9 in 11 je zahtevan "Vpis v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS z aktivnim poklicnim nazivom". Predlagamo prilagoditev pogoja z dodatkom "ali v drugo primerljivo evidenco v tujini". Le na tak način bo zagotovljena nediskriminatornost javnega naročila in enakopravna obravnava vseh ponudnikov, tudi tujih (7. člen ZJN-3). V zvezi s tem je potrebna tudi prilagoditev povezanih pogojev (str. 10 Navodil: "Če ponudnik v ponudbi navede kadre, ki niso vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom pri IZS ..." in IZJAVA 1).

Odg. B3: Sprememba je bila objavljena v dodatku št. 2, vpis v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS z aktivnim poklicnim nazivom ni več zahtevan.

Vpr. B4: Prosimo za potrditev, da bodo pri pozicijah 7, 9 in 11 kot ustrezne šteje tudi reference kadrov na projektih v tujini, ki so opravljali dela, vsebinsko primerljiva s predvidenimi funkcijami ("ki v smislu GZ-1 oz. GZ pomenijo funkcijo vodje nadzora/gradnje oz. so v smislu določb ZGO-1 pomenile funkcijo odgovornega nadzornika/vodje del"). Za projekte v tujini se GZ/GZ-1/ZGO-1 seveda ne uporablja, zato bo le na tak način zagotovljena nediskriminatornost javnega naročila in enakopravna obravnava vseh ponudnikov, tudi tujih (7. člen ZJN-3).

Odg. B4: V dodatku št. 2 je bila objavljena sprememba zahtevanih referenc v točki 7. Točki 9 in 11 sta bili črtani.

Vpr. B5: Pri poziciji 9 je zapis "oz. so v smislu določb ZGO-1 pomenile funkcijo odgovornega vodje del za STROJNE KONSTRUKCIJE". ZGO-1 ne pozna funkcije "odgovorni vodja del za strojne konstrukcije", ampak samo funkcijo "odgovorni vodja del". Prosimo za ustrezen popravek (tudi v Prilogi 2-9).

Odg. B5: V dodatku št. 2 je bila točka 9, na katero se nanaša vaše vprašanje, črtana.

Vpr. B6: Za reference v točki 5.2 (d) je zahtevano, da so bile "izvedene", za reference pri kadrih v točki 5.2 (f) pa, da imajo ti kadri "izkušnje" na predvidenih referenčnih projektih. Prosimo za potrditev, da gre v obeh primerih (ali vsaj pri referencah pri posameznih kadrih v točki 5.2 (d)) lahko tudi za projekte, ki v času oddaje ponudbe še ne bodo zaključeni, ampak bodo še v teku.

Odg. B6: Ne, reference za projekte v teku oz. ki niso zaključeni niso ustrezne.

Vpr. B7: Na str. 10 Navodil je zapis: "Najpozneje do uvedbe izvajalca za implementacijo cestninskega sistema, ki bo prevzel tudi izvedbo gradbenih del v delo, je potrebno za kader pod zap. št. 11 IZPOLNITI POGOJE V SKLADU Z VELJAVNO O GRADITVI OBJEKTOV." Prosimo za pojasnilo, kaj točno je s tem mišljeno (natančna specifikacija, katere pogoje je potrebno izpolniti)?

Odg. B7: V dodatku št. 2 je bila objavljena sprememba, s katero je bilo navedeno besedilo črtano.

Vpr. B8: Pri pozicijah 2 in 3 je zapis "je sodeloval pri vsaj 1 (eni) reviziji oziroma nadzoru VZPOSTAVITVE vsaj enega informacijskega sistema / IT infrastrukture", pri poziciji 4 pa je beseda "vzpostavitev" izpadla. Prosim za potrditev, da gre za napako in je tudi pri poziciji 4 pravilen zapis "revidiranju oziroma nadzoru VZPOSTAVITVE vsaj enega informacijskega sistema".

Odg. B8: Potrjujemo, navedena sprememba je bila objavljena v dodatku št. 2.

Vpr. B9: Prosimo za pojasnilo, kaj točno je mišljeno z zahtevo "je sodeloval pri ... NADZORU VZPOSTAVITVE vsaj enega informacijskega sistema / IT infrastrukture" pri pozicijah 2 in 3? Je mišljeno spremljanje vzpostavljenosti varnostnih zahtev tekom implementacije? Ali kaj drugega?

Odg. B9: Predmet javnega naročila je izvajanje strokovno svetovalnih storitev nadzora in kontrole v postopkih vzpostavitve Cestninskega sistema DARS na cestninskih cestah v Republiki Sloveniji (podrobnejša vsebina je podana v Tehničnih specifikacijah), zato se tudi pri predmetnem kadru zahteva izkušnja s področja predmeta tega javnega naročila. Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo točke 5.2 (f) Navodil in obrazcev Priloga 2-2, 2-3, 2-4 iz poglavja 6.

Vpr. B10: Pri pozicijah 2 in 4 je zapis "reviziji OZIROMA nadzoru vzpostavitve", pri poziciji 3 pa "revidiranju IN nadzoru vzpostavitve". Prosimo za potrditev, da v vseh treh primerih zadošča bodisi revizija bodisi nadzor vzpostavitve (ne pa oboje hkrati), oziroma za ustrezno spremembo pogojev (z uporabo besede "ali"). Po naših izkušnjah je namreč izredno nenavadno, da bi ista oseba sodelovala tako pri reviziji kot pri nadzoru vzpostavitve IT sistema, saj to odpira nevarnosti konflikta interesov. Običajno revizorji izvajajo preglede pred vzpostavitvijo (implementacijo) in po njej, ne da bi sodelovali pri dejanski implementaciji, saj je le tako lahko zagotovljena njihova nepristranskost in neodvisnost.

Odg. B10: Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo točke 5.2 (f) Navodil in obrazcev Priloga 2-2, 2-3, 2-4 iz poglavja 6.

Vpr. B11: Pri poziciji 2 je razpisni pogoj, da ima kader "izkušnje pri vsaj 1 revidiranju informacijskih sistemov v javnem in/ali zasebnem sektorju v vrednosti najmanj 500.000,00 EUR brez DDV"; pri poziciji 3, da ima kader "izkušnje pri vsaj 1 revidiranju in nadzoru vzpostavitve IT infrastrukture v javnem in/ali zasebnem sektorju, kjer je bila investicijska vrednost IT infrastrukture najmanj 1.000.000,00 EUR brez DDV"; pri poziciji 4 pa, da je kader "sodeloval pri vsaj 1 reviziji oziroma nadzoru vzpostavitve vsaj 1 informacijskega sistema, kjer je obseg storitev nadzora dosegal vsaj vrednost 500.000,00 EUR brez DDV". Vse navedene zahteve so po naši oceni nesorazmerne glede na ocenjene stopnje vključenosti posameznih strokovnjakov v okviru razpisa. Glede na skupno vrednost razpisa je neutemeljeno pričakovati, da bi imel vsak strokovnjak na teh pozicijah individualne izkušnje s projekti v tako visokih vrednostih. Po naših izkušnjah javni razpisi običajno določajo referenčne zahteve, ki so sorazmerne z ocenjenimi stopnjami vključenosti za zadevne pozicije to je tudi skladno s prakso Državne revizijske komisije). V predmetnem razpisu pa so zahtevani finančni pragovi za reference bistveno višji od tistih, ki bi jih bilo mogoče pričakovati na podlagi ravni prispevkov posameznih kadrov v okviru celotne vrednosti javnega naročila. Zato predlagamo eno od naslednjih opcij: (i) občutno znižanje zahtevanih vrednosti referenc za pozicije 2, 3 in 4 na 100.000,00 EUR, ali pa (ii) upoštevanje skupnih (agregiranih) vrednosti vseh referenc posameznega strokovnjaka za izpolnjevanje zahtevanih vrednosti referenc.

Odg. B11: Naročnik ne bo spreminjal zahteve. Reference se nanašajo na vrednost referenčnih projektov, katerega vrednost implementacije je morala znašati kot je definirano pri posameznem kadru in nima povezave z ocenjeno vrednostjo predmetnega razpisa.

Vpr. B12: Pri poziciji 3 (Specialist za sistemske rešitve) je razpisni pogoji, da ima kader "izkušnje pri vsaj 1 revidiranju in nadzoru vzpostavitve IT infrastrukture v javnem in/ali zasebnem sektorju, kjer je bila investicijska vrednost IT infrastrukture najmanj 1.000.000,00 EUR brez DDV", kot tudi da ima "licenco za preizkušenega revizorja informacijskih sistemov Slovenskega inštituta za revizijo ali istovrstno licenco kake druge ustanove". Pogoji, da mora imeti specialisti za sistemske rešitve tudi licenco za preizkušenega revizorja informacijskih sistemov, je po naših izkušnjah nenavaden. Specialisti za sistemske rešitve namreč običajno niso obenem tudi strokovnjaki za revidiranje informacijskih sistemov. S tem pogojem se torej omejuje nabor kakovostnih kadrov za pozicijo 3. Zato za pozicijo 3 predlagamo črtanje pogoja licence.

Odg. B12: Naročnik ne bo spreminjal zahteve.

Vpr. C1: Predlagamo spremembo pogoja glede referenčnih del v točki 5.2 (d) Navodil z "v zadnjih osmih letih" na "v zadnjih petnajstih letih". Po našem vedenju je bilo namreč v zadnjih osmih letih izvedenih izredno malo vzpostavitev sistemov z vrednostjo implementacije nad 5 mio EUR, zato je podaljšanje časovnega pogoja smiselno za večjo konkurenčnost javnega naročila.

Odg. C1: Naročnik ne bo spreminjal zahteve.

Vpr. C2: Predlagamo spremembo pogoja glede dodatne reference ponudnika na strani 12 Navodil (druga alineja) na "Zaključek izvedbe inženirskih storitev ne sme biti starejše od osmih let šteto od objave tega javnega naročila". S tem bo zagotovljena enakost časovnega pogoja z dodatno referenco v prvi alineji. Ne vidimo namreč razloga, da bi bili ti dve zahtevi med seboj različni, obenem pa je osemletni rok glede na zahtevne pogoje za dodatni referenci veliko bolj ustrezen kot petletni rok.

Odg. C2: Naročnik ne bo spreminjal zahteve.

Vpr. D1: Na potrdilih o referenčnem delu za strokovni kader (Priloge 2-1 do 2-11) je zapisano "naročnik/investitor potrjuje, da je (ime in priimek) ... KOT [POZICIJA] ...". Zapis "KOT [POZICIJA]" je problematičen, saj je kader lahko sodeloval na referenčnem projektu v vlogi, ki izpolnjuje vse razpisne pogoje za posamezno pozicijo, vendar je bila ta poimenovana drugače, kot je prevedeno v potrdilu. Zato predlagamo črtanje zapisa "KOT [POZICIJA]" z vseh potrdil - pri čemer bo seveda ostal nespremenjen vsebinski opis dela v nadaljevanju.

Odg. D1: Naročnik ne bo spreminjal zahteve/obrazca, s to navedbo je pojasnjena vloga kadra na referenčnem projektu.

Vpr. D2: Na nekaterih potrdilih o referenčnem delu za strokovni kader (Priloge 2-7, 2-9 in 2-11) je opcija "DA/NE (obkrožiti)" predvidena le pri prvi izbiri (vodja nadzora/odgovorni nadzornik), ne pa tudi pri drugi izbiri (vodja gradnje/vodja del/odgovorni vodja del). Za smiselnost obrazcev je treba opcijo dodati tudi pri drugi izbiri.

Odg. D2: V dodatku št. 2 je bila objavljena sprememba.

Vpr. D3: Na nekaterih potrdilih o referenčnem delu za strokovni kader (Priloge 2-6, 2-7, 2-9 in 2-11) je predvideno, da se z enim potrdilom potrdi več kot eno referenčno delo (Priloga 2-6: "najmanj 3 kompleksnih IT arhitektur", Priloga 2-7: "pri vsaj treh projektih", Priloga 2-9: "pri vsaj

treh gradbenih investicijah", Priloga 2-11: "pri vsaj treh gradbenih investicijah"). To ni smiselno, saj imajo različni projekti različne podatke (naročnik, pogodba itd.). Za smiselnost obrazcev je potrebna prilagoditev, da bo z vsakim obrazcem potrjen le en projekt.

Odg. D3: V dodatku št. 2 je bila objavljena sprememba.

Vpr. D4: Vsebina obrazca Priloga 2-6 (Potrdilo o referenčnem delu) ne ustreza razpisnim pogojem za kader Vodilni razvojni inženir (Solution Architect). Glede na razpisne pogoje gre za dve ločeni zahtevi, da: (i) je "v zadnjih 5 (petih) letih pred objavo tega javnega naročila sodeloval v vlogi vodilnega razvojnega inženirja na projektu uvedbe poslovno-informacijskega sistema" in (ii) ima "vsaj 5 letne delovne izkušnje s svetovanjem ali oblikovanjem najmanj treh (3) kompleksnih IT arhitektur primerljivih s trenutnim razpisom". Na obrazcu sta oba razpisna pogoja nepravilno in neskladno z razpisnimi pogoji združena v enega. Potrebna je torej prilagoditev obrazca (z dvema opcijama DA/NE za vsakega od pogojev ali z razširitvijo na dva ločena obrazca).

Odg. D4: V dodatku št. 2 je bila objavljena sprememba.

Vpr. D5: Vsebina obrazca Priloga 2-10 (Potrdilo o referenčnem delu) ne ustreza razpisnim pogojem za kader Strokovnjak za informacijsko varnost. Glede na razpisne pogoje so namreč za pozicijo zahtevane "delovne izkušnje", ne pa reference. Za dokazovanje izkušenj v prvi alineji ("izkušnje z implementacijo in vzdrževanjem sistemov v skladu z ISO/IEC 27001 in ISO 22301 standardi") potencialno lahko pride v poštev dokazovanje s potrdilom o referenčnem delu. Za dokazovanje izkušenj v drugi in tretji alineji (izkušnje na področju informacijske varnosti oz. upravljanja neprekinjenega poslovanja) pa to ni logično/možno. Smiseln način dokazovanja vseh zgornjih zahtev je npr. z navedbo projektov/izkušenj po letih v življenjepis (kot pri ostalih podobnih pozicijah).

Odg. D5: V dodatku št. 2 je bila objavljena sprememba.

Vpr. E1: Glede na velik obseg zgornjih vprašanj in pričakovane spremembe razpisne dokumentacije predlagamo podaljšanje roka za sprejemanje ponudnikovih vprašanj, z rokom vsaj 1 teden po objavi odgovorov na zgornja vprašanja in spremenjene razpisne dokumentacije.

Odg. E1: Rok je bil podaljšan z dodatkom št. 2.

Vpr. E2: Iz istega razloga predlagamo tudi podaljšanje roka za prejem ponudb, z rokom vsaj 2 tedna po objavi odgovorov na zgornja vprašanja in spremenjene razpisne dokumentacije. To je nujno predvsem v primeru, če bo prišlo do kakršnihkoli sprememb v razpisnih pogojih in/ali obrazcih, saj je v tem primeru ponudnikom treba zagotoviti dovolj časa za prilagoditev na nove razpisne pogoje in/ali izpolnjevanje spremenjenih obrazcev (tudi v primeru, da do takšnih sprememb ne bi prišlo, pa je podaljšanje potrebno že zaradi kompleksnosti razpisa in zahtev za pripravo ponudbene dokumentacije, predvsem dokazil).

Odg. E2: Rok je bil podaljšan z dodatkom št. 2.

Spremembe razpisne dokumentacije:

Točka 5.2 (f) Navodil: pri ključnih strokovnih kadrih št. 2, 3 in 4 se v delu tabele »*Zahtevane reference*« besedilo spremeni tako, kot sledi:

Kader št. 2 Specialist revident za informacijske sisteme:

• V zadnjih 5 (petih) letih pred objavo tega javnega Naročila je kot specialist revident za informacijske sisteme sodeloval:

- pri vsaj 1 (enem) revidiranju informacijskih sistemov v javnem in/ali zasebnem sektorju v vrednosti najmanj 500.000,00 EUR brez DDV,
- in
- pri vsaj 1 (eni) reviziji ali nadzoru vzpostavitve vsaj enega informacijskega sistema v investicijski vrednosti najmanj 5.000.000,00 EUR brez DDV.

• Revident mora imeti licenco za preizkušenega revizorja informacijskih sistemov Slovenskega inštituta za revizijo ali istovrstno licenco kake druge ustanove in jo mora priložiti v ponudbo.

• Ima vsaj 10 let delovnih izkušenj.

Kader št. 3 Specialist revident za informacijske sisteme - specialist za systemske rešitve:

• V zadnjih 5 (petih) letih pred objavo tega javnega naročila je kot specialist revident za informacijske sisteme – specialist za systemske rešitve sodeloval:

- pri vsaj 1 (enem) revidiranju IT infrastrukture
- ali
- pri vsaj 1 (enem) nadzoru vzpostavitve IT infrastrukture,

v javnem in/ali zasebnem sektorju, kjer je bila investicijska vrednost IT infrastrukture najmanj 1.000.000,00 EUR brez DDV.

• Revident mora imeti licenco za preizkušenega revizorja informacijskih sistemov Slovenskega inštituta za revizijo ali istovrstno licenco kake druge ustanove in jo mora priložiti v ponudbo.

• Ima vsaj 10 let delovnih izkušenj.

Kader št. 4 Specialist revident za informacijske sisteme - specialist za finance:

• V zadnjih 5 (petih) letih pred objavo tega javnega Naročila je kot specialist revident za informacijske sisteme – specialist za finance sodeloval:

- pri vsaj 1 (enem) revidiranju informacijskega sistema, ki je vseboval finančno poslovanje v javnem in/ali zasebnem sektorju
- in
- pri vsaj 1 (enem) nadzoru vzpostavitve vsaj enega informacijskega sistema,

kjer je obseg storitev dosegal vsaj vrednost 500.000,00 EUR brez DDV.

• Revident mora imeti licenco za preizkušenega revizorja informacijskih sistemov Slovenskega inštituta za revizijo ali istovrstno licenco kake druge ustanove in jo mora priložiti v ponudbo.

• Ima vsaj 10 let delovnih izkušenj.

Skladno s spremembami v Poglavju 1, naročnik kot prilogo dodatka objavlja posodobljeno Poglavje 6 – Obrazci sposobnost, priloga 2-2, 2-3, 2-4.
